I
4542

I
4542

Россия МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ОСОБОЕ ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО

ПО ВЫБОРАМЪ

ВЪ ГОСУДАРСТВЕННУЮ ДУМУ.

1 Февраля 1906 года.

№ 640.

ГОСУД. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА РОССИИ
№ 29514 1976 г.

Въ Высочайше учрежденное 6 Августа 1905 года Особое Совѣщаніе.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ 29 день Сентября 1905 г., имѣю честь представить при семъ на разсмотрѣніе Особаго Совѣщанія: 1) ходатайства Виленской, Кіевской, Московской и Рижской городскихъ думъ объ увеличеніи числа членовъ Государственной Думы, положеннаго по закону для городовъ Вильны, Кіева, Москвы и Риги, 2) ходатайства Александровской, Бѣлостокской, Елецкой, Маріупольской, Николаевской, Симбирской, Таганрогской, Томской и Херсонской городскихъ думъ о предоставленіи городамъ Александровску, Бѣлостоку, Ельцу, Маріуполю, Николаеву, Симбирску, Таганрогу, Томску и Херсону права избирать членовъ Государственной Думы отдѣльно отъ губерній.

Съ своей стороны считаю необходимымъ доложить:

1) что число членовъ, подлежащихъ избранію въ Государственную Думу отъ городовъ Вильны, Кіева, Москвы и Риги опредѣлено по соображенію съ количествомъ населенія въ названныхъ городахъ по разсчету одного члена Думы на полные 250,000 жителей, на общихъ для всей Имперіи основаніяхъ, къ отступленію отъ коихъ по отношенію къ означеннымъ городамъ не имѣется какихъ либо поводовъ;

2) что при установленіи перечня городовъ, которые избираютъ членовъ Государственной Думы отдѣльно отъ губерній, приняты были во вниманіе не только численность ихъ населенія, но также и развитіе торговли и промысловъ и вообще все значеніе каждаго отдѣльнаго города, при чемъ перечню этихъ городовъ, приведенному въ пунктѣ *б* ст. 1 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, придано исчерпывающее значеніе.

Помимо сего всѣ возбудившіе это ходатайство

города, за исключеніемъ Томска, имѣютъ вообще второстепенное значеніе; что же касается Томска, то вопросъ о предоставленіи сему городу права избирать члена Государственной Думы непосредственно былъ уже предметомъ сужденій Особаго Совѣщанія при разсмотрѣніи проекта правилъ о примѣненіи Положенія о выборахъ въ Думу къ губерніямъ Сибири и рѣшенъ былъ въ отрицательномъ смыслѣ.

По симъ соображеніямъ я полагалъ бы всѣ означенныя ходатайства оставить безъ послѣдствій.

Относящаяся къ симъ ходатайствамъ переписка представляется при семъ по особой описи.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ *П. Дурново.*

Скрѣпилъ: Завѣдующій Дѣлопроизводствомъ *Крыжановскій.*

ОПИСЬ

приложеніямъ къ представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 1 Февраля за № 640 въ Высочайше учрежденное 6 Августа 1905 года Особое Совѣщаніе.

1) Отношенія Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора отъ 15 и 17 Ноября 1905 г. за №№ 7279 и 7326 съ указанными въ нихъ приложеніями.

2) Отношеніе Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генералъ-Губернатора отъ 30 Сентября 1905 г. за № 11592 съ двумя приложеніями.

3) Представленіе Московскаго Градоначальника отъ 5 Октября 1905 г. за № 843 съ однимъ приложеніемъ.

4) Представленіе Лифляндскаго Губернатора отъ 31 Октября за № 1047.

5) Представленіе Екатеринославскаго Губернатора отъ 25 Ноября 1905 г. за № 5184 съ двумя приложеніями.

6) Отношеніе Виленскаго, Ковенскаго и Гродненскаго Генералъ-Губернатора отъ 6 Декабря 1905 г. за № 7774 съ приложеніемъ.

7) Представленіе Орловскаго Губернатора отъ 8 Октября 1905 г. за № 4513 съ тремя приложеніями.

8) Представленіе Екатеринославскаго Губернатора отъ 7 Октября 1905 г. за № 4490 съ приложеніемъ.

9) Представленіе Николаевскаго Градоначальника отъ 29 Сентября 1905 г. за № 13581.

10) Представленіе Симбирскаго Губернатора отъ 12 Ноября 1905 г. за № 2197 съ приложеніемъ.

11) Телеграмма Таганрогскаго Городского Головы—Іорданова, поданная на имя графа С. Ю. Витте.

12) Представленіе Томскаго Губернатора отъ 29 Сентября 1905 г. за № 7887 съ двумя приложеніями.

13) Представленіе Херсонскаго Губернатора отъ 20 Октября 1905 г. за № 2211 съ двумя приложеніями.

Подписалъ: Завѣдующій Дѣлопроизводствомъ по выборамъ въ Государственную Думу *Крыжановскій.*

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ВИЛЕНСКІЙ,
КОВЕНСКІЙ И ГРОДНЕНСКІЙ
ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРЪ.

15 Ноября 1905 года.

№ 7279.

г. Вильна.

Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Управляющій Виленскою губерніей, представивъ мнѣ 8-го сего Ноября прилагаемыя при семъ копіи постановленія Виленской Городской Думы съ ходатайствомъ объ увеличеніи числа представителей въ Государственную Думу отъ города Вильны до двухъ человѣкъ и доклада по сему вопросу Городской Управы, присовокупилъ, что онъ полагалъ бы признать приведенное ходатайство по обстоятельствамъ, изложеннымъ въ докладѣ Управы, подлежащимъ удовлетворенію.

Раздѣляя заключеніе Камергера Высочайшаго Двора Безобразова, объ изложенномъ сообщаю Вашему Превосходительству на благоусмотрѣніе, прося о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Подписалъ: Генералъ-отъ-Инфантеріи *Фрезе.*

Скрѣпилъ: Управляющій Канцеляріею *Станкевичъ.*

КАНЦЕЛЯРІЯ
ВИЛЕНСКАГО, КОВЕНСКАГО
и
ГРОДНЕНСКАГО
ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРА.

17 Ноября 1905 года.

№ 7326.

г. Вильна.

Въ Особое Дѣлопроизводство по выборамъ въ Государственную Думу.

Канцелярія Генералъ-Губернатора имѣетъ честь препроводить при семъ въ Особое Дѣлопроизводство по выборамъ въ Государственную Думу, въ дополненіе къ отзыву Главнаго Начальника края на имя Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 15 сего Ноября за № 7279, объ увеличеніи числа представителей въ Государственную Думу отъ г. Вильны до двухъ человѣкъ, копію постановленія Виленской Городской Думы отъ 6 Октября сего года, вмѣстѣ съ копіей доклада по сему вопросу Городской Управы отъ того же числа.

Подписалъ: Управляющій Канцеляріею *Станкевичъ.*

Скрѣпилъ: За Старшаго Дѣлопроизводителя *В. Соболевскій.*

Копія.

ЖУРНАЛЪ

засѣданія Виленской Городской Думы отъ 6 Октября 1905 г. по вопросу о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи числа представителей въ Государственную Думу отъ города Вильны до двухъ человѣкъ.

Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ Виленскаго Городского Головы, Инженеръ-Генералъ-Лейтенанта П. В. Бертгольдта, въ присутствіи 58 гласныхъ.

Въ виду изложенныхъ въ докладѣ Управы обстоятельствъ Дума постановила: уполномочить Городскую Управу войти по принадлежности съ ходатайствомъ объ увеличеніи числа представителей въ Государственную Думу отъ города Вильны до 2 человѣкъ—(Подлинный за надлежащими подписями)

Съ подлиннымъ вѣрно:
Членъ Управы (подпись)

Сверялъ: Секретарь Управы (подпись)

Копія.

ВИЛЕНСКАЯ

ГОРОДСКАЯ УПРАВА.

6 Октября 1905 года.

№

г. Вильна.

Докладъ Думѣ.

По заявленію гласныхъ Думы о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи числа представителей въ Государственную Думу отъ г. Вильны до 2 человѣкъ.

Гласные Городской Думы, въ числѣ 23 человѣкъ, обратились къ Городскому Головѣ съ заявленіемъ, въ которомъ просятъ внести въ ближайшее засѣданіе Думы на ея обсужденіе вопросъ о возбужденіи въ надлежащемъ порядкѣ ходатайства объ увеличеніи числа представителей въ Государственную Думу отъ г. Вильны до двухъ человѣкъ.

При обсужденіи настоящаго заявленія Городская Управа не могла не признать, что, хотя по росписанію, приложенному къ ст. 2 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, для г. Вильны назначенъ лишь одинъ членъ въ названную Думу, но норма эта оказывается недостаточною по мѣстнымъ условіямъ общественной жизни, численности населенія и культурнымъ, а равно и промышленнымъ его нуждамъ.

По имѣющимся даннымъ, населеніе г. Вильны въ 7 полицейскихъ участкахъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Въ 1-мъ полицейскомъ участкѣ	35,420	чел.
— 2-мъ — —	26,157	—
— 3-мъ — —	21,084	—
— 4-мъ — —	35,515	—
— 5-мъ — —	22,000	—
— 6-мъ — —	16,180	—
— 7-мъ — —	5,548	—
Итого . .	161,904	чел.

Изъ вышеприведеннаго подсчета населенія г. Вильны видно, что число городскихъ жителей у насъ почти достигаетъ 200,000. Эта внушительная цифра сама по себѣ составляетъ вѣское доказательство въ пользу признанія

необходимости увеличить число представителей въ Государственную Думу отъ г. Вильны.

Но независимо сего, по данному предмету имѣются еще и многія другія соображенія, убѣждающія въ достаточной мѣрѣ, что представительство интересовъ г. Вильны для одного человѣка задача непосильная.—Жизнь г. Вильны группируется вокругъ многихъ разнообразныхъ интересовъ изъ области торговли, ремесленнаго производства, учебныхъ вопросовъ, служебныхъ отношеній значительнаго контингента чиновниковъ. Въ нашемъ городѣ имѣется обширная интеллигентная среда со своими культурными нуждами, образующая очаги умственнаго движенія, какъ то: ученыя общества, артистическіе кружки, какъ равно общества, посвященныя вопросамъ земледѣлія, техническаго развитія, просвѣщенія, благотворительности и т. п. Въ г. Вильнѣ оперируютъ четыре земельныхъ и три коммерческихъ банка съ обширнымъ раіономъ дѣйствія и нѣсколько учрежденій для крестьянскаго и ремесленнаго кредита. Духовныя нужды населенія распадаются на нѣсколько культовъ, обслуживаемыхъ многими священно- и церковно-служителями; всѣ эти вѣроисповѣдныя группы: православная, р.-католическая, лютеранская, евангелическо-реформатская, іудейская, магометанская, караимская и старообрядческая имѣютъ свои храмы и молитвенные дома, особыя церковныя управленія, союзы, богадѣльни, пріюты, блатотворительныя учрежденія. При такомъ разноплеменномъ составѣ населенія и его разнообразныхъ жизненныхъ нуждахъ становится рѣшительно невозможнымъ, чтобы одно лицо могло въ достаточной мѣрѣ изучить условія жизни и нуждъ промышленныхъ, коммерческихъ, дворянскихъ, городскихъ, духовныхъ и прочихъ классовъ населенія, особенно въ виду того, что христіанское и еврейское населеніе живутъ особыми, не имѣющими между собою общенія мірами, и представитель христіанской части населенія не имѣетъ понятія о нуждахъ евреевъ, а евреи въ свою очередь не компетентны въ дѣлахъ христіанъ.

По этимъ соображеніямъ Городская Управа, вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію, выраженному въ заявленіи вышеупомянутыхъ гласныхъ, полагаетъ необходимымъ возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство объ увеличеніи числа представителей въ Государственную Думу отъ г. Вильны до двухъ человѣкъ.

Въ случаѣ, если Думѣ угодно будетъ одобрить настоящее предположеніе, Городская Управа имѣетъ честь просить уполномочить ее войти съ соотвѣтственнымъ представленіемъ по принадлежности. (Подлинный за надлежащими подписями)

Съ подлиннымъ вѣрно:
Членъ Управы (подпись)

Свѣрялъ:
Секретарь Управы (подпись)

КІЕВСКІЙ,
ПОДОЛЬСКІЙ И ВОЛЫНСКІЙ
ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРЪ.

30 Сентября 1905 года.

№ 11592.

г. Кіевъ.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Считаю необходимымъ препроводить при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства доставленную мнѣ Кіевскимъ Губернаторомъ копію представленія мѣстнаго Городского Головы, съ приложеніемъ, по ходатайству Городской Думы объ увеличеніи числа членовъ отъ г. Кіева въ Государственной Думѣ до трехъ лицъ.

Подписалъ: Генералъ-Губернаторъ,
Генералъ-Адъютантъ *Клейгельсъ.*

Скрѣпилъ: Управляющій Канцеляріею *Молчановъ.*

КОПІЯ

представленія Кіевскаго Городского Головы отъ 24 Сентября 1905 года за № 1601 на имя Кіевскаго Губернатора.

Представляя при семъ копію опредѣленія Городской Думы отъ 15—22 сего Сентября по ст. 50 журнала 8 и 15, имѣю честь, на основаніи полномочія Думы, покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать въ Вашемъ ходатайствѣ предъ высшимъ правительствомъ объ увеличеніи числа членовъ отъ города Кіева въ Государственной Думѣ до трехъ лицъ. Мотивами для означеннаго ходатайства отмѣчено Думою, съ одной стороны, то обстоятельство, что, сравнивая число населенія въ Кіевѣ съ таковымъ же въ городахъ: Астрахани, Воронежѣ, Кишиневѣ, Курскѣ, Орлѣ, Тулѣ и др., Кіеву по справедливости должно быть предоставлено представительство въ Государственной Думѣ въ большемъ числѣ лицъ, и, съ другой стороны, не только та великая историческая роль, которая принадлежала Кіеву въ жизни Русскаго Государства, но и то громадное значеніе культурнаго центра, которое нельзя не признать за нимъ въ настоящее время по отношенію ко всему Юго-Западному краю. Подлинное подписалъ Городской Голова Проценко.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За Секретаря Кіевскаго
Губернскаго по городскимъ дѣламъ
Присутствія *В. Петровъ.*

Въ Кіевскую Городскую Думу.

Взглянувъ въ росписаніе членовъ Государственной Думы по губерніямъ, я остановился на томъ, что г. Кіевъ съ значительнымъ народонаселеніемъ, эта, такъ сказать, третья Россійская столица и центръ Славянской народности въ дѣлѣ избранія представителя въ Государственную Думу, сравненъ съ такими незначительными городами, какъ Астрахань, Екатеринославъ и Казань, откуда будетъ послано по одному представителю.

Прошу возбудить немедленно ходатайство объ увеличеніи по г. Кіеву числа представителей въ Государственную Думу по крайней мѣрѣ до 3-хъ особъ.

5 Сентября 1905 г.

Подписалъ: Гласный Думы (подпись)

Выпись ст. 50 журнала собранія Думы 15—22 Сентября 1905 г. № 15.

Дума *опредѣлила:* уполномочить Городского Голову на ходатайство предъ высшимъ правительствомъ объ увеличеніи числа членовъ въ Государственную Думу до трехъ лицъ.

Вѣрно:
Секретарь Городской Управы (подпись).

МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

МОСКОВСКІЙ

ГРАДОНАЧАЛЬНИКЪ.

ПО ДѢЛОПРОИЗВОДСТВУ

ОСОБАГО ПО ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЯ.

5 Октября 1905 года.

№ 843.

По ходатайству Московской Городской Думы объ увеличеніи числа членовъ Государственной Думы отъ г. Москвы.

Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Гласные В. В. Пржевальскій, А. С. Вишняковъ и Н. М. Перепелкинъ обратились въ Московскую Городскую Думу съ заявленіемъ, въ коемъ изложили, что изъ опубликованныхъ недавно данныхъ сдѣлалось извѣстнымъ, что при опредѣленіи числа членовъ Государственной Думы отъ выдѣленныхъ въ самостоятельные избирательные округа городовъ былъ принятъ въ основаніе разсчета одинъ представитель на 250 тысячъ жителей, при чемъ высказывалось мнѣніе, что такой порядокъ создастъ извѣстное преимущество для городовъ, по сравненію съ негородскими мѣстностями, но преимущество это представится совершенно справедливымъ въ виду неизбѣжнаго, въ противномъ случаѣ, поглощенія представительства городскихъ интересовъ интересами прочихъ мѣстностей. Между тѣмъ по отношенію къ городу Москвѣ въ Положеніи 6 Августа 1905 года не проведено послѣдовательно вышеуказанное начало, и на 1.061.079 населенія, числящагося въ чертѣ города Москвы по послѣдней переписи 31 Января 1902 года, назначено отъ города Москвы не 5, а 4 представителей въ Государственную Думу. Въ то же время городу С.-Петербургу съ населеніемъ 1.264.920 жителей предоставлено выбрать 6 членовъ Государственной Думы, при чемъ шестой представитель приходится на излишекъ населенія сверхъ 1.250.000 равный всего лишь 14.920 человѣкъ. Крупный излишекъ населенія города Москвы сверхъ одного милліона, достигающій 61.079 жителей, несомнѣнно даетъ право городу Москвѣ ходатайствовать о допущеніи отъ него пятаго представителя въ Государственную Думу, ибо нѣкоторымъ городамъ съ населеніемъ въ 60—70 тысячъ человѣкъ, какъ напримѣръ Орлу, Ярославлю, предо-

ставлено право избирать особо отъ губерніи отдѣльнаго члена въ Государственную Думу.

Московская Городская Дума, выслушавъ въ собраніи 20 Сентября сего года означенное заявленіе по вопросу о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи положеннаго по росписанію закономъ 6 Августа 1905 года о Государственной Думѣ числа членовъ въ ней отъ населенія города Москвы, постановила: представить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о необходимости увеличить число членовъ Государственной Думы отъ города Москвы до пяти. Представляя нынѣ объ этомъ, Московскій Городской Голова проситъ дать дальнѣйшее направленіе означенному ходатайству Городской Думы.

О вышеизложенномъ представляю на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства, съ приложеніемъ копіи съ представленія Московскаго Городского Головы за № 1672, при чемъ, не касаясь вопроса о правильности сдѣланныхъ въ заявленіи гласныхъ и представленіи Городского Головы цифровыхъ исчисленій и разсчетовъ, считаю долгомъ присовокупить, что, за исключеніемъ приведенныхъ указаній на возможность перевѣса представительства интересовъ мѣстностей негородскихъ, въ представленныхъ Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ соображеніяхъ, по мнѣнію моему, не усматривается никакихъ доводовъ, выясняющихъ, почему именно собственно для населенія города Москвы было-бы безусловно существеннымъ и особо важнымъ предоставленіе избранія еще одного представителя, и въ виду сего я, съ своей стороны, не нахожу основаній къ поддержанію нынѣ ходатайства Городской Думы.

Подписалъ:

Генералъ-Маіоръ *Баронъ Медемъ.*

Скрѣпилъ:

Непремѣнный Членъ Присутствія *В. Петровъ.*

КОПІЯ

съ представленія Московскаго Городского Головы, отъ 30 Сентября 1905 г., за № 1672, на имя Московскаго Градоначальника.

Московская Городская Дума, по докладѣ въ собраніи 20 сего Сентября заявленія гласныхъ В. В. Пржевальскаго, А. С. Вишнякова и Н. М. Перепелкина по вопросу о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи положеннаго по росписанію закономъ 6 Августа 1905 г. о Государственной Думѣ числа членовъ въ ней отъ населенія г. Москвы до 5 членовъ, единогласно постановила представить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о необходимости увеличить число членовъ Государственной Думы отъ г. Москвы до 5.

Препровождая при семъ копію вышеозначеннаго заявленія гласныхъ, имѣю честь представить Вашему Превосходительству, въ дополненіе къ мотивамъ, изложеннымъ въ этомъ заявленіи, нижеслѣдующія соображенія по ходатайству Городской Думы.

Если взять соотношеніе количества населенія отъ г. С.-Петербурга и Москвы по казенной переписи 1897 г., то при 6 членахъ Государственной Думы отъ г. С.-Петербурга г. Москва должна была бы имѣть 5 членовъ по слѣдующему разсчету.

Города.	Количество населенія по переписи 1897 года.	Число членовъ Государственной Думы.	Одинъ членъ Государственной Думы приходится на:
С.-Петербургъ .	1,132,670	6	188,778 жителей.
Москва	991,711	4	247,928 —

Взявъ за основаніе отношеніе количества населенія на одного члена Государственной Думы въ г. С.-Пе-

тербургѣ $\frac{1}{188778}$, получимъ, что для г. Москвы слѣдовало бы имѣть: 991,711:188,778—5 представителей, при чемъ остается еще излишекъ въ 47,821 житель.

При этомъ нельзя не обратить вниманія на то, что въ числѣ населенія г. С.-Петербурга показаны жители Охтенскаго пригорода въ количествѣ 21,759 чел., между тѣмъ, если допустить, что означенный пригородъ, какъ не входящій въ черту города, не можетъ быть принимаемъ въ разсчетъ при опредѣленіи числа членовъ Государственной Думы отъ г. С.-Петербурга, то окажется, что одинъ членъ Государственной Думы для г. С.-Петербурга приходится на 185,151 жителя, а примѣняя это отношеніе для г. Москвы, получимъ,— 991,711:185,151—5 представителей и остатокъ населенія въ 65,956 жителей.

Число членовъ Государственной Думы отъ г. Москвы слѣдовало бы увеличить и въ томъ случаѣ, если взять данныя о количествѣ населенія столицъ по послѣднимъ городскимъ переписямъ:

Города.	Количество населенія по послѣдней городской переписи.	Число членовъ Государственной Думы.	Одинъ членъ Государственной Думы приходится на:
С.-Петербургъ .	1,248,133	6	208,022 жителей.
Москва	1,061,079	4	265,270 —

Примѣняя отношеніе для г. С.-Петербурга: 1 членъ Думы на 208,022 жителей, получимъ для г. Москвы: $\frac{1,061,079}{208,022}$—5 представителей и остается излишекъ въ 20,969 жителей.

Такимъ образомъ очевидно, принимать ли въ разсчетъ казенную перепись 1897 г. или послѣднія городскія переписи—число представителей отъ г. С.-Петербурга и Москвы неравномѣрно.

По Положенію о Государственной Думѣ число выборщиковъ для гг. С.-Петербурга и Москвы опредѣлено одно и то же—160 чел. Полагая, что основанія, которыя послужили для опредѣленія числа выборщиковъ, должны быть однородны съ основаніями для

опредѣленія количества членовъ въ Государственной Думѣ отъ тѣхъ же городовъ, слѣдовало бы допустить, что и число членовъ Государственной Думы отъ обѣихъ столицъ будетъ одинаково, между тѣмъ число это для г. Москвы въ 1½ раза менѣе, чѣмъ для г. С.-Петербурга.

Въ виду столь значительнаго уменьшенія числа членовъ Государственной Думы отъ г. Москвы, Московская Городская Дума постановила ходатайствовать объ исправленіи этой неравномѣрности.

Представляя объ изложенномъ, имѣю честь просить Ваше Превосходительство представить означенное ходатайство въ установленномъ порядкѣ. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Вѣрно: Непремѣнный Членъ Присутствія *В. Петровъ.*

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ЛИФЛЯНДСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

по губернскому
по
ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ ПРИСУТСТВІЮ.

№ 1047.

31 Октября 1905 года.

г. Рига.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Представляю при семъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства нижеслѣдующее ходатайство Рижскаго Городского Общественнаго Управленія:

Рижскою Городскою Думою 10 сего Октября выслушано заявленіе гласнаго Городской Думы присяжнаго повѣреннаго Фридриха Гросвальда отъ 28 Сентября с. г., въ коемъ онъ проситъ Городского Голову предложить Городской Думѣ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о предоставленіи г. Ригѣ права выбора еще одного представителя въ Государственную Думу, въ виду того, что по принятой нормѣ полагается одинъ депутатъ на 250,000 жителей, что, однако, по послѣдней переписи 1897 г. уже имѣлось въ г. Ригѣ 281,136 жителей, въ настоящее же время число жителей города должно быть опредѣлено по крайней мѣрѣ въ 320,000 чел., почему и весьма желательно, чтобы городъ имѣлъ въ Государственной Думѣ не одного, но двухъ представителей.

Городская Дума, принявъ во вниманіе, что: 1) цифра 281,136 жителей относится къ г. Ригѣ со включеніемъ частей патримоніальнаго округа, не подчиненныхъ вѣдомству Городского Общественнаго Управленія, и что число жителей на территоріи, входящей въ кругъ дѣйствія Рижскаго Городского Управленія, по данной народной переписи 1897 г. опредѣляется въ 269,312 чел., 2) что, однако, численность населенія подвѣдомственной Рижскому Городскому Общественному Управленію территоріи въ настоящее время дѣйствительно, по приблизительнымъ исчисленіямъ, можетъ быть принята въ 320,000 жителей, 3) что и другіе города съ меньшимъ даже населеніемъ, какъ, напримѣръ, г. Кіевъ, возбудили ходатайство объ увели-

ченіи числа избираемыхъ ими членовъ Государственной Думы и 4) что, хотя по этимъ ходатайствамъ пока не послѣдовало никакого рѣшенія, почему и нельзя предвидѣть, будутъ ли въ настоящее время вообще уважены правительствомъ какія либо ходатайства объ увеличеніи установленнаго Положеніемъ о выборахъ числа членовъ Государственной Думы, но, что, тѣмъ не менѣе, значеніе г. Риги, какъ одного изъ важнѣйшихъ культурныхъ и торгово-промышленныхъ центровъ Имперіи, оправдало бы просьбу о предоставленіи г. Ригѣ избранія вмѣсто положеннаго одного члена двухъ членовъ въ Государственную Думу, единогласно опредѣлила: «ходатайствовать чрезъ Лифляндскаго Губернатора передъ правительствомъ о предоставленіи г. Ригѣ права избрать двухъ членовъ въ Государственную Думу».

Подписалъ:

Губернаторъ *Пашковъ.*

Скрѣпилъ:

Непремѣнный Членъ (подпись)

Вѣрно:

Секретарь *П. Кречетовъ.*

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

Ноября 25 дня 1905 года.

№ 5184.

г. *Екатеринославъ.*

Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства копію доклада Александровскаго Городского Головы и выписку изъ постановленія Городской Думы отъ 14 Октября 1905 г. съ ходатайствомъ о разрѣшеніи г. Александровску имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ.

Подписалъ: За Губернатора *Лопухинъ.*

Скрѣпилъ: И. д. Непремѣннаго Члена *Польшко.*

Вѣрно: Секретарь *Кривцовъ.*

Копія.

Въ Александровскую Городскую Думу

ГОРОДСКОГО ГОЛОВЫ

ДОКЛАДЪ

по поводу возбужденія ходатайства о разрѣшеніи городу Александровску имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ.

По Положенію о выборахъ въ Государственную Думу, г. Александровскъ не вошелъ въ число городовъ, перечисленныхъ въ статьѣ 1 Положенія и отъ коихъ предназначены представители въ Государственную Думу.

Между тѣмъ г. Александровскъ, въ силу мѣстныхъ особенностей, занимая исключительное географическое положеніе и находясь въ центрѣ торгово-промышленнаго раіона Россіи, является дѣйствительно торгово-промышленнымъ пунктомъ, находясь при двухъ желѣзнодорожныхъ путяхъ (К.-Х.-С. и Екатерининской ж. д.) и рѣчной гавани, черезъ которую только за прошлый годъ погрузилось и отправлено свыше 18 милліоновъ пудовъ и разгрузилось болѣе 5 милліоновъ пудовъ груза. Такимъ образомъ, при наличности до 40 тысячнаго населенія съ пришлымъ элементомъ и фабричными рабочими, г. Александровскъ, по своему исключительному положенію, не уступаетъ ни одному изъ городовъ, перечисленныхъ въ пунктѣ *б* ст. 1 Положенія о выборахъ, почему было бы справедливо причислить его къ упомянутымъ мѣстностямъ и предо-

ставить право избранія своего представителя въ Государственную Думу.

Докладывая объ изложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить Городскую Думу поручить Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ мотивированное ходатайство по данному предмету. Октября 11 дня 1905 г. (Подлинный за подписью Городского Головы Ф. Мовчановскаго).

Что настоящая копія съ подлиннымъ докладомъ во всемъ вѣрна, въ томъ Алаксандровская Городская Управа подписью и приложеніемъ печати удостовѣряетъ. Ноября 10 дня 1905 года.

Подписалъ: Городской Голова *Ф. Мовчановскій.*

М. П.

Скрѣпили: Члены Управы { *С. Хмировъ.* / *И. Кривошей.*

Вѣрно: Городской Секретарь *А. Рудановскій.*

ВЫПИСЬ

изъ постановленій Александровской Городской Думы.

1905 г., Октября 14 дня, въ очередное засѣданіе Александровской Городской Думы, въ залъ городского управленія, прибыли: Предсѣдательствующій, Городской Голова Ф. Ф. Мовчановскій, Членъ Управы С. И. Хмировъ, не состоящій гласнымъ, но, въ силу ст. 120 Гор. Пол., участвующій въ собраніяхъ Думы на правахъ гласнаго и 18 городскихъ гласныхъ.

По провѣркѣ списка г.г. гласныхъ, въ виду прибытія ихъ въ требуемомъ ст. 70 Гор. Пол. числѣ, г. Предсѣдатель объявилъ настоящее очередное собраніе Думы открытымъ въ $11^1/_2$ часовъ утра.

Затѣмъ въ думѣ обсуждалось:

Докладъ Городского Головы по поводу возбужденія ходатайства о разрѣшеніи городу Александровску имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ.

Принявъ поясненный докладъ, Городская Дума единогласно постановила: поручить Управѣ возбудить въ установленномъ порядкѣ вытекающее изъ доклада ходатайство. Подлинное за подписями Предсѣдателя, Городского Секретаря и гласныхъ.

Что настоящая выпись съ подлиннымъ постановле-

ніемъ во всемъ вѣрна, въ томъ Александровская Городская Управа подписью и приложеніемъ печати удостовѣряетъ. Ноября 10 дня 1905 года.

Подписалъ: Городской Голова *Ф. Мовчановскій.*

Скрѣпили: Члены Управы { *С. Хмировъ.* / *И. Кривошей.*

М. П.

Вѣрно: Городской Секретарь *А. Рудановскій.*

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ВИЛЕНСКІЙ,
КОВЕНСКІЙ И ГРОДНЕНСКІЙ
ГЕНЕРАЛЪ-ГУБЕРНАТОРЪ.

6 Декабря 1905 года.

№ 7774.

Г. Вильна.

Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Бѣлостокская Городская Дума въ препровождаемомъ при семъ, въ копіи, постановленіи ходатайствуетъ о предоставленіи г. Бѣлостоку имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ.

Въ основаніе сего ходатайства приведены соображенія о томъ, что, по послѣднимъ даннымъ, въ г. Бѣлостокѣ и его пригородахъ числится населенія до 130,000, что этотъ городъ, въ которомъ имѣется 350 фабрикъ съ годовымъ оборотомъ до 6.000.000 р., представляется крупнымъ центромъ фабричной и торгово-промышленной дѣятельности и что въ составъ мѣстнаго населенія входятъ народности съ самыми разнообразными интересами культурными, національными и политическими.

По свѣдѣніямъ, представленнымъ мнѣ Гродненскимъ Губернаторомъ, въ г. Бѣлостокѣ по послѣдней народной переписи числится 63,927, въ пригородахъ же, по донесенію Бѣлостокскаго Полиціймейстера,— 10,700 жителей, а всего до 74,627.

Принимая, съ своей стороны, во вниманіе, что въ виду особаго значенія г. Бѣлостока, какъ крупнаго фабричнаго центра съ многочисленнымъ населеніемъ, представлялось бы весьма желательнымъ предоставить этому городу возможность имѣть особаго представителя въ Государственной Думѣ, я, сообщая объ изложенномъ Вашему Превосходительству на благоусмотрѣніе, прошу Васъ, Милостивый Государь, о послѣдующемъ меня увѣдомить.

Подписалъ: Генералъ-отъ-Инфантеріи *Фрезе.*

Скрѣпилъ: Управляющій Канцеляріею *Станкевичъ.*

Дѣла № 87—1905 г. *Копія.*

№ 253.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ

Бѣлостокской Городской Думы,

Сентября 21 дня 1905 года, въ засѣданіи которой участвовало 24 гласныхъ, а именно: Городской Голова Ф. Ф. Малиновскій, Ф. А. Глинскій, В. С. Яновскій, І. М. Пухальскій, Г. А. Бялокозъ, И. М. Сосновскій, Л. М. Ролинскій, С. В. Висневскій, Г. И. Роледеръ, Ф. Ф. Малиновскій, И. И. Кухарскій, Т. В. Островскій, А. Ф. Знаевскій, И. И. Прага, И. Е. Рѣшетневъ, И. А. Мрукъ, А. А. Лайковскій, В. Г. Косыця, Р. И. Чепурковскій, О. К. Денстъ, К. И. Самборскій, А. А. Недзвѣцкій, М. М. Цорнъ и Г. Г. Лессингъ.

Слушали:

Обыватели г. Бѣлостока Францъ Антоновичъ Глинскій, Абрамъ Марковичъ Тыктинъ, Антонъ Францевичъ Знаевскій и Михаилъ Мартыновичъ Цорнъ обратились въ Городскую Думу съ заявленіемъ, въ которомъ объяснили, что Положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу 26 городамъ, какъ Вильнѣ, Лодзи, Кишиневу, Екатеринославу и др. предоставлено имѣть въ Государственной Думѣ своихъ членовъ. При составленіи росписанія числа членовъ Государственной Думы по городамъ г. Бѣлостокъ былъ пропущенъ. Онъ былъ пропущенъ, вѣроятно, потому, что по переписи 1897 г. въ немъ числится населенія 63,927 чел. Между тѣмъ, какъ въ дѣйствительности и даже по оффиціальному подсчету съ присоединеніемъ въ 1901 г. къ г. Бѣлостоку пригородныхъ мѣстностей населенія числится 130,000, что усматривается изъ записки коммисіи,

образованной Гродненскимъ Губернаторомъ для разработки проекта новыхъ штатовъ въ полиціи, приложенной при отношеніи Гродненскаго Губернатора на имя Бѣлостокскаго Городского Головы отъ 13 Іюля 1903 г. за № 3567. На основаніи этихъ числовыхъ данныхъ и увеличенъ штатъ Бѣлостокской полиціи. Имѣя въ виду, что г. Бѣлостокъ, кромѣ своей многонаселенности (130,000 жителей), считается крупнымъ центромъ фабричной и торгово-промышленной дѣятельности (350 фабрикъ и заводовъ съ годовымъ оборотомъ до 6.000.000 р.) имѣетъ торговыя сношенія съ многочисленными городами Россіи и заграничными рынками и населенъ народностями съ самыми разнообразными интересами культурными, національными и политическими, ему необходимо имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ для защиты своихъ интересовъ и указанія нуждъ города. Посему просятъ Городскую Думу возбудить ходатайство, чтобы городу было предоставлено право имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ.

Подтверждая всѣ приведенные выше доводы о необходимости для г. Бѣлостока имѣть своего особаго представителя въ Государственной Думѣ, такъ какъ съ присоединеніемъ къ городу, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 15 Апрѣля 1905 г. пригородовъ, населеніе города, дѣйствительно будетъ превышать сто тысячъ, Городская Дума единогласно Постановила: просить Губернатора возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ о предоставленіи г. Бѣлостоку имѣть своего особаго представителя въ Государственной Думѣ, а Земское Бюро просить поддержать ходатайство Думы. (Подлинное за надлежащими подписями).

Съ подлиннымъ вѣрно:
Городской Голова *Малиновскій.*

Секретарь (подпись).

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ОРЛОВСКАГО
ГУБЕРНАТОРА.

ПО ГУБЕРНСКОМУ
ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ
ПРИСУТСТВІЮ.

8 Октября 1905 года.

№ 4513.

г. Орелъ.

О предоставленіи г. Ельцу права непосредственнаго избранія представителя въ Государственную Думу.

По Главному Управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Руководствуясь ст. 102 Гор. Пол., при семъ представляю на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства ходатайство Елецкой Городской Думы о предоставленіи г. Ельцу права непосредственно избирать представителя въ Государственную Думу.

Въ поддержаніе своего ходатайства Городская Дума приводитъ то соображеніе, что въ виду преобладанія числа выборщиковъ отъ крестьянъ и землевладѣльцевъ надъ городскими, интересы уѣздныхъ городовъ могутъ быть представлены въ Государственной Думѣ не надлежащимъ образомъ.

Съ своей стороны присовокупляю, что по моему мнѣнію нѣтъ достаточныхъ основаній къ опасеніямъ, высказываемымъ Елецкой Городской Думой о томъ, что при существующихъ обстоятельствахъ интересы уѣздныхъ городовъ въ губерніи будутъ не надлежаще представлены въ Государственной Думѣ и удовлетвореніе ходатайства этого едва ли справедливо, такъ какъ даже цѣлый рядъ губернскихъ городовъ не пользуется правомъ непосредственнаго представительства въ Государственной Думѣ.

Подписалъ:
Губернаторъ *Балясный.*

Скрѣпилъ:
Непремѣнный Членъ *Жедринскій.*

Вѣрно:
Секретарь *Макуловъ.*

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ЕЛЕЦКАЯ
ГОРОДСКАЯ УПРАВА.

Отдѣленіе I.
Столъ 1.

22 Сентября 1905 года.

№ 3366.

г. Елецъ.

Его Высокопревосходительству

Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Городская Дума въ засѣданіи 20 сего Сентября, находя, что законъ 6 Августа о выборахъ въ Государственную Думу не обезпечиваетъ для города Ельца представительства его интересовъ въ Государственной Думѣ, по мотивамъ, изложеннымъ въ прилагаемомъ при семъ въ копіи докладѣ гласнаго А. А. Петрова, уполномочила Управу ходатайствовать о предоставленіи г. Ельцу права непосредственнаго избранія представителя въ Думу.

Представляя это ходатайство, Городская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство не оставить содѣйствіемъ въ удовлетвореніи его.

Приложенія: выписка изъ журнала Думы отъ 20 Сентября и копія доклада гласнаго А. А. Петрова.

Подписалъ:
Елецкій Городской Голова *С. Петровъ.*

Скрѣпили:
Члены Управы: *Н. Назаровъ.*
И. Степановъ.

Вѣрно:
Секретарь *Куприановъ.*

ВЫПИСКА

изъ журнала Елецкой Городской Думы по дѣлу: о возбужденіи ходатайства о предоставленіи городу Ельцу права непосредственно избирать представителя въ Государственную Думу.

Собраніе на 20 Сентября 1905 года.

Въ собраніи присутствовало 30 гласныхъ.

Предсѣдательствовалъ Городской Голова Сергѣй Александровичъ Петровъ.

. . . . . .

Собраніе открыто въ 8 часовъ вечера.

Слушали: Ст. 1.

Заслушанъ докладъ гласнаго Александра Александровича Петрова о возбужденіи ходатайства о предоставленіи городу Ельцу права непосредственно избирать представителя въ Государственную Думу.

А. А. Петровъ въ дополненіе къ своему докладу сообщилъ, что въ виду преобладанія числа выборщиковъ отъ крестьянъ и землевладѣльцевъ надъ городскими при существующихъ условіяхъ трудно надѣяться, чтобы интересы не только Ельца, но и другихъ городовъ губерніи были представлены въ Государственной Думѣ. Такимъ образомъ, въ случаѣ предоставленія Ельцу права непосредственнаго избранія, его представитель будетъ единственнымъ защитникомъ интересовъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ Орловской губерніи, которые нельзя признать тождественными съ интере-

сами губернскаго города, имѣющаго право непосредственнаго представительства.

Городская Дума единогласно постановила поручить Управѣ немедленно возбудить ходатайство согласно предложенія Александра Александровича Петрова.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Секретарь *Куприановъ*.

Въ Елецкую Городскую Думу.

Гласнаго Думы Александра
Александровича Петрова

ДОКЛАДЪ.

Въ началѣ Марта текущаго года мною было внесено предложеніе ходатайствовать о дарованіи г. Ельцу права имѣть отдѣльнаго представителя въ будущей Государственной Думѣ и были указаны мотивы, которые могли бы послужить основаніемъ для означеннаго ходатайства.

Я заявлялъ, что призывъ съ высоты Престола, обращенный ко всѣмъ «благомыслящимъ» людямъ всѣхъ сословій и состояній, къ совмѣстной энергичной работѣ на благо отечества, которое находится въ опасности, и одновременное съ симъ дарованіе всѣмъ русскимъ гражданамъ и общественнымъ учрежденіямъ права общественнаго почина въ области общаго законодательства, налагаютъ на насъ священную обязанность ходатайствовать о томъ, чтобы старый городъ Елецъ, много разъ приносившій въ жертву за родину жизнь своихъ гражданъ и ихъ имущество, въ память своего историческаго прошлаго, получилъ бы возможность принять активное участіе чрезъ своего представителя въ созываемомъ Земскомъ Соборѣ.

Лишеніе Ельца права, которое будетъ дано такимъ городамъ какъ Баку, Екатеринославъ, Кишиневъ, Лодзь и тому подобные города только потому, что эти города имѣютъ болѣе 100,000 жителей, нанесетъ тяжелую обиду коренному населенію стараго русскаго города,

доказавшаго всей своей исторіей, съ какой твердостью онъ охранялъ русскую землю и неуклонно помогалъ образованію и укрѣпленію Россійскаго государства.

По существу своему оно и тогда имѣло весьма важное значеніе для Ельца, а теперь по обнародованіи закона 6 Августа пріобрѣтаетъ еще большее, ибо объявленный порядокъ избранія представителей въ народную Думу совершенно не даетъ гарантіи, что интересы населенія городовъ, не получившихъ отдѣльнаго самостоятельнаго представительства, будутъ въ должной мѣрѣ выражены и защищены.

Устанавливая строго групповые выборы въ первой степени, правила о выборахъ производятъ смѣшеніе всѣхъ группъ при окончательныхъ губернскихъ выборахъ. Это обстоятельство должно внушать городскимъ обывателямъ серьезное опасеніе, что будущій составъ Думы явится землевладѣльческимъ или крестьянскимъ, которые располагаютъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ на окончательныхъ губернскихъ выборахъ. Напримѣръ, для выборовъ представителей отъ Орловской губерніи въ г. Орлѣ соберутся выборщики въ слѣдующемъ составѣ: отъ крестьянъ 59, отъ землевладѣльцевъ 45 и отъ всѣхъ уѣздныхъ городовъ 18.

Совершенно ясно, что представители городовъ, составляя въ общемъ избирательномъ собраніи самую ничтожную по числу голосовъ группу, никакого самостоятельнаго значенія при выборахъ имѣть не будутъ и могутъ попасть въ народную Думу не иначе, какъ съ соизволенія земледѣльческой и крестьянской группъ или совершенно случайно.

Принимая же во вниманіе, что въ составъ городской группы входятъ всѣ представители торгово-промышленнаго класса даже изъ уѣзда,—всѣ лица свободныхъ профессій, т. е. врачи, адвокаты, инженеры и проч. и городское мѣщанское населеніе, придется признать не только нежелательнымъ, но прямо таки недопустимымъ отсутствіе представителей этихъ группъ въ собраніи уполномоченныхъ русскаго народа.

На основаніи изложеннаго, радѣя исключительно о

мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, я полагаю необходимымъ просить начальника губерніи представить по назначенію ходатайство Елецкой Думы о дарованіи ей права избрать отдѣльнаго самостоятельнаго представителя г. Ельца.

При этомъ къ мотивамъ, изложеннымъ въ моемъ предложеніи, я предлагаю прибавить еще нижеслѣдующее:

1) Г. Елецъ и уѣздъ составляютъ значительный торгово-промышленный центръ.

2) Въ г. Ельцѣ сосредоточены просвѣтительныя учрежденія, въ числѣ не менѣе, какъ и въ губернскихъ городахъ—Курскѣ, Орлѣ и проч., что свидѣтельствуетъ о болѣе высокомъ интеллектуальномъ состояніи гражданъ.

3) Въ г. Ельцѣ существуетъ окружный судъ и желѣзнодорожный узелъ изъ 4 линій, вслѣдствіе чего въ составѣ населенія имѣется не малый процентъ лицъ свободныхъ интеллигентныхъ профессій (присяжныхъ повѣренныхъ, инженеровъ, врачей и проч.); и

4) Все вышеуказанное создаетъ особыя оригинальныя условія мѣстной жизни уѣзднаго города, которыя по своему укладу совершенно не подходятъ къ интересамъ уѣзда, а потому и не могутъ быть въ должной мѣрѣ представлены крестьянами или землевладѣльцами.

Подлинный подписалъ: *Александръ Петровъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Секретарь *Куприановъ.*

МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЙ

ГУБЕРНАТОРЪ.

По Губернскому по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствію.

Октября 7 дня 1905 года.

№ 4490.

г. Екатеринославъ.

По выборамъ въ Государственную Думу.

Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

По Положенію о выборахъ въ Государственную Думу г. Маріуполю не предоставлено права имѣть своего отдѣльнаго представителя въ Государственной Думѣ. Лишеніе такого права для г. Маріуполя, занимающаго видное мѣсто среди портовыхъ городовъ Азовскаго моря, не можетъ не отражаться на самыхъ важныхъ и серьезныхъ интересахъ его. Хотя въ г. Маріуполѣ населенія менѣе, чѣмъ въ другихъ городахъ, представителямъ коихъ дано мѣсто въ Государственной Думѣ, тѣмъ не менѣе г. Маріуполь не меньше нуждается въ отдѣльномъ представителѣ, чѣмъ эти города, такъ какъ Маріуполь—городъ съ большимъ и лучшимъ на Азовскомъ морѣ портомъ, имѣющимъ въ экспортной хлѣбной и угольной торговлѣ весьма большое значеніе; кромѣ того въ г. Маріуполѣ имѣется два крупныхъ металлургическихъ завода, значительно поднявшихъ промышленную и торговую дѣятельность города, на каковыхъ заводахъ вмѣстѣ съ портовыми рабочими имѣется до 5000 человѣкъ.

Въ виду чего и имѣя мало шансовъ на то, что г. Маріуполю удастся провести своего представителя въ Государственную Думу, такъ какъ на 135 выборщиковъ въ губернскомъ избирательномъ собраніи отъ Маріупольскаго съѣзда городскихъ избирателей будетъ только 4 выборщика, Маріупольская Городская Управа, по уполномочію Городской Думы отъ 16 Сентября сего года, проситъ повергнуть на благовоззрѣніе Его Императорскаго Величества Государя Императора ходатайство Маріупольской Городской Думы о предоставленіи г. Маріуполю права избирать своего отдѣльнаго представителя въ Государственную Думу.

Изложенное ходатайство вмѣстѣ съ выпиской изъ

журнала Маріупольской Городской Думы отъ 16 Сентября 1905 г. имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства.

Подписалъ: Губернаторъ *Нейдгартъ*.

Скрѣпилъ: Исправл. должность
Непремѣннаго Члена *Польшко*.

Вѣрно: Секретарь *Кривцовъ*.

ВЫПИСКА

изъ журнала очереднаго засѣданія Маріупольской Городской Думы, состоявшагося Сентября 16 дня 1905 года.

По объявленіи г. Предсѣдателемъ засѣданія открытымъ гласный И. Э. Юрьевъ указалъ гласнымъ на то, что по Положенію о выборахъ въ Государственную Думу городу Маріуполю не предоставлено право имѣть въ ней своего отдѣльнаго представителя, каковаго могутъ имѣть только 26 крупныхъ городовъ Россіи; между тѣмъ, хотя городъ Маріуполь не имѣетъ такого количества населенія, какъ эти города, но принимая во вниманіе, что Маріуполь—городъ съ большимъ, лучшимъ на Азовскомъ морѣ, портомъ, съ двумя крупными металлургическими заводами, съ большими хлѣбными экспортными конторами, что Маріуполь, какъ портовый городъ (единственный въ Екатеринославской губерніи), имѣетъ въ коммерческомъ и промышленномъ отношеніяхъ не меньшее значеніе нѣкоторыхъ городовъ, представителямъ коихъ даны мѣста въ Государственной Думѣ,—было бы не только весьма желательно, но и необходимо, чтобы и городу Маріуполю было предоставлено право имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ, а потому гласный Юрьевъ предложилъ Думѣ возбудить по сему предмету ходатайство. Дума, вполнѣ раздѣляя мнѣніе

гласнаго Юрьева, единогласно постановила предложеніе его принять, уполномочивъ Городскую Управу возбудить по сему вопросу въ установленномъ порядкѣ надлежащее ходатайство.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Маріупольскій Городской Голова *Поповъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:
Городской Секретарь *М. Шапошниковъ*.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

НИКОЛАЕВСКІЙ
ГРАДОНАЧАЛЬНИКЪ.

29 Сентября 1905 года.

№ 13581.

Г. Николаевъ.
(Херс. губ.).

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Исправляющій должность Николаевскаго Городского Головы отъ 23 сего Сентября за № 275 представилъ мнѣ въ копіи текстъ телеграммы, отправленной того же числа Николаевскою Городскою Думою, согласно постановленіямъ ея отъ 10 Августа и 20 Сентября сего года, Предсѣдателю Особаго Совѣщанія для разсмотрѣнія дополнительныхъ правилъ къ учрежденію Государственной Думы Статсъ-Секретарю Графу Сольскому и на имя Вашего Высокопревосходительства—объ одинаковаго текста съ ходатайствомъ объ испрошеніи соизволенія Его Императорскаго Величества на предоставленіе городу Николаеву права избранія отдѣльнаго представителя въ Государственную Думу.

Представляя объ этомъ, докладываю Вашему Высокопревосходительству, что отправка означенныхъ телеграммъ сдѣлана безъ моего вѣдома и что вопросъ о возбужденіи приведеннаго ходатайства не былъ включаемъ въ перечень дѣлъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію Городскою Думою 10 Августа и 20 Сентября. Кромѣ того, какъ мнѣ стало извѣстно теперь, настоящее дѣло возникло по иниціативѣ и по настоятельному убѣжденію мѣстной Городской Думы со стороны гласнаго ея Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. И. Косякова.

Подписалъ:
Контръ-Адмиралъ *Загорянскій-Киселъ 1-й.*

Скрѣпилъ:
Правитель Канцеляріи *Сергинъ.*

МИНИСТЕРСТВО

ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

СИМБИРСКАГО

ГУБЕРНАТОРА.

ПО ГУБЕРНСКОМУ

ПО ЗЕМСКИМЪ И ГОРОДСКИМЪ ДѢЛАМЪ

ПРИСУТСТВІЮ.

12 Ноября 1905 года.

№ 2197.

Симбирскъ.

Ходатайство г. Симбирска о представительствѣ отъ городовъ въ Государственную Думу.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Вслѣдствіе представленія Симбирской Городской Управы отъ 10 сего Ноября за № 5437, при семъ представляю Вашему Высокопревосходительству доставленную мнѣ названною Управою копію съ журнала Симбирской Городской Думы отъ 7 Октября сего года, заключающую въ себѣ ходатайство о представительствѣ отъ городовъ въ Государственную Думу.

Подписалъ:

Исправляющій должность Губернатора (подпись).

Скрѣпилъ:

Секретарь Присутствія (подпись).

Копія.

ЖУРНАЛЪ

Симбирской Городской Думы № 15.

Засѣданія Октября 7 дня 1905 года.

Ст. 3. О представительствѣ отъ городовъ въ Государственную Думу.

Прочитанъ слѣдующій докладъ Городской Управы: «по Высочайше утвержденному Положенію о выборахъ въ Государственную Думу представителей въ ней будетъ отъ населенія 51 губерніи Европейской Россіи 412 членовъ, въ числѣ которыхъ представителей отъ городовъ будетъ 28 человѣкъ. Города Европейской Россіи, получившіе право посылать представителей въ Государственную Думу, выбранныхъ городскимъ населеніемъ, нижеслѣдующіе: Астрахань 1, Нижній-Новгородъ 1, Кишеневъ 1, Вильна 1, Воронежъ 1, Ростовъ на Дону 1, Екатеринославъ 1, Кіевъ 1, Курскъ 1, Рига 1, Москва 4, Орелъ 1, Самара 1, С.-Петербургъ 6, Саратовъ 1, Тула 1, Харьковъ 1, Одесса 1, Ярославль 1, Казань 1—20 городовъ—28 представителей. По статистическимъ даннымъ 1897 г. населеніе 50 губерній Европейской Россіи и губерніи Ставропольской, которая въ Положеніи о выборахъ въ Государственную Думу также причислена къ губерніямъ Европейской Россіи, достигаетъ 96.091.713 человѣкъ, въ томъ числѣ городское населеніе этихъ 51 губерній представляетъ 12.075.050 чел. Въ процентномъ отношеніи городское населеніе составляетъ около 13% всего населенія этихъ губерній; 28 представителей отъ городовъ въ общей массѣ 412 представителей составитъ менѣе 7%. Такимъ образомъ, городское населеніе Европейской Россіи представлено въ Государственной Думѣ въ два раза меньше,

чѣмъ слѣдовало бы по процентному отношенію городскихъ обитателей къ сельскимъ. Надѣяться на то, что городскіе избиратели проведутъ своихъ кандидатовъ на общемъ съѣздѣ выборщиковъ, невозможно, такъ какъ на этихъ съѣздахъ, на которыхъ будутъ произведены выборы членовъ въ Государственную Думу, городскіе избиратели будутъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ губерній, всегда въ меньшинствѣ. Только въ двухъ губерніяхъ, Московской и Владимірской, городскіе избиратели составляютъ болѣе половины всего числа выборщиковъ, и въ трехъ, Екатеринославской, Курляндской и Ярославской, они хотя и составляютъ меньше половины изъ выборщиковъ, но, во всякомъ случаѣ, даютъ большее число выборщиковъ, чѣмъ остальныя двѣ группы: уполномоченные отъ волостей и отъ съѣзда землевладѣльцевъ. Только въ этихъ пяти губерніяхъ, можно надѣяться, городское населеніе проведетъ своихъ кандидатовъ въ Думу, во всѣхъ же остальныхъ губерніяхъ выборщики отъ городского населенія въ такомъ меньшинствѣ по сравненію съ двумя остальными группами, что для нихъ нѣтъ никакой надежды провести своихъ кандидатовъ. Изъ общаго числа 51 губерній городское населеніе только 20 пошлетъ своихъ представителей въ Государственную Думу, остальныя же 31 губернія будутъ не представлены, и нужды жителей городовъ этихъ губерній останутся неизвѣстными народному собранію. Такой порядокъ дѣлъ будетъ въ высшей степени вреднымъ для общаго культурнаго развитія Россіи и мы ходатайствуемъ на основаніи того: 1) что губернскіе города служатъ центрами, въ которыхъ находится большинство культурныхъ дѣятелей губерніи и гдѣ сконцентрированы учебныя заведенія и торговыя и промышленныя предпріятія, и 2) что торгово-промышленная дѣятельность, скопленная въ городахъ, получаетъ все большее значеніе въ общегосударственной жизни—допустить по одному представителю отъ всѣхъ губернскихъ городовъ, не имѣющихъ еще права на посылку таковыхъ. Если это будетъ допущено, то Государственная Дума увеличится до 445 человѣкъ (412+33) человѣка, а число

представителей отъ городовъ до 61 (28+33), и процентное отношеніе въ ней городскихъ представителей къ общему числу членовъ будетъ около 13%, т. е. нормальное процентное отношеніе, и такимъ образомъ эта поправка къ Положенію о выборахъ въ Государственную Думу будетъ только удовлетвореніемъ справедливаго требованія городского населенія». Городская Дума Постановила: докладъ Городской Управы принять, возбудивъ установленнымъ порядкомъ ходатайство передъ правительствомъ. (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

Съ подлиннымъ вѣрно:

Городской Секретарь (подпись).

Свѣрялъ:

Помощникъ Секретаря (подпись).

ТЕЛЕГРАММА.

Петербургъ. Предсѣдателю Совѣта Министровъ графу Сергѣю Юльевичу Витте.

По Положенію 6 Августа портовый городъ Таганрогъ, производящій наибольшій отпускъ зерновыхъ продуктовъ на Азовскомъ морѣ, обладающій населеніемъ въ 66,000 и служащій центромъ обширнаго Таганрогскаго округа съ населеніемъ болѣе полумилліона жителей, съ обширнѣйшимъ раіономъ угольнаго и металлургическаго дѣла, лишенъ отдѣльнаго представителя въ Государственной Думѣ. Участіе его въ выборахъ совмѣстно съ казачьимъ населеніемъ Донской области, при чемъ на долю округа приходится 30 выборщиковъ изъ 177, не даетъ ему возможности разсчитывать на избраніе въ Государственную Думу представителя въ числѣ таковыхъ Донской области. Въ силу означеннаго соображенія Таганрогская Городская Дума почтительнѣйше проситъ Ваше Сіятельство, при пересмотрѣ постановленій о выборахъ въ Государственную Думу въ духѣ Высочайшаго Манифеста 17 Октября сего года, не отказать поддержать справедливое ходатайство ея о предоставленіи Таганрогу права избранія отдѣльнаго члена Государственной Думы и тѣмъ дать возможность морскому порту съ населеніемъ болѣе 66,000 человѣкъ и округу его съ полумилліоннымъ населеніемъ имѣть въ высшемъ законодательномъ учрежденіи выразителя своихъ интересовъ, неразрывно связанныхъ съ общей государственной жизнью. Таганрогскій Городской Голова П. Іордановъ.

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ТОМСКАГО ГУБЕРНАТОРА.

по
ГУБЕРНСКОМУ УПРАВЛЕНІЮ.

Отдѣленіе I.

29 Сентября 1905 года.

№ 7887.

г. Томскъ.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Представляю на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства въ копіяхъ: журналъ Томской Городской Думы отъ 19—22 Сентября за № 199 и представленіе Томскаго Городского Головы за № 180 по ходатайству о дарованіи городу Томску права имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ по примѣру города Иркутска.

Подписалъ:
Исправляющій должность
Губернатора *Азанчевскій.*

Скрѣпилъ:
Старшій Совѣтникъ (подпись)

Вѣрно:
Исправляющій должность
Дѣлопроизводителя *Н. Скворцовъ.*

Копія.

ТОМСКАЯ

ГОРОДСКАЯ ДУМА.

ЗАСѢДАНІЕ

19 Сентября 1905 года.

ПОДПИСАНЪ

22 Сентября 1905 года.

№ 199.

О возбужденіи ходатайства о дарованіи г. Томску права имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ по примѣру г. Иркутска.

Городской Думѣ доложено представленіе Городской Управы слѣдующаго содержанія: Великимъ актомъ 6 Августа 1905 г. изъ всѣхъ сибирскихъ городовъ выдѣленъ, какъ извѣстно, только одинъ Иркутскъ. Включеніе этого города въ списокъ городовъ, имѣющихъ послать въ Государственную Думу своихъ особыхъ представителей, признано справедливымъ въ соотвѣтствіи съ административнымъ и промышленнымъ значеніемъ Иркутска. Оспаривать или отвергать необходимость для Иркутска имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ—разумѣется, совершенно невозможно. Но исключительный характеръ дарованнаго этому городу представительства не можетъ быть признанъ справедливымъ. Если критеріемъ права городовъ на представительство признается та или иная степень ихъ административнаго и промышленнаго значенія, то, прежде всего, нельзя не выразить крайняго сомнѣнія въ томъ, чтобы изъ всѣхъ сибирскихъ городовъ именно Иркутскъ имѣлъ преобладающій въ данномъ отношеніи вѣсъ. Въ всякомъ случаѣ, въ Сибири имѣется еще одинъ городъ, который съ несомнѣннымъ успѣхомъ можетъ оспаривать у Иркутска, если не преобладающее, то, по меньшей мѣрѣ, равное значеніе въ области административнаго и промышленнаго строя Сибири. Такимъ городомъ является, какъ это легко себѣ представить,—городъ Томскъ.

Административное значеніе Иркутска зиждется, главнымъ образомъ, на томъ, что онъ является центромъ обширнаго генералъ-губернаторства. Однако, административное значеніе городскихъ центровъ, вообще, опредѣляется не одной только обширностью тяготѣющей къ нимъ территоріи, но и плотностью и количествомъ ея населенія. Въ этомъ отношеніи, для сравненія Иркутска съ Томскомъ, служатъ слѣдующія небезъинтересныя цифры. Во всемъ Иркутскомъ гене-

ралъ-губернаторствѣ (Якутская область, Енисейская и Иркутская губерніи) по переписи 1897 года числилось 1.319.153 жителя, къ тому же времени населеніе одной Томской губерніи достигало цифры 1.929.092, т. е. было почти въ полтора раза больше. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что количество жителей въ Томской губерніи увеличивается, благодаря переселенію, гораздо значительнѣе, чѣмъ это наблюдается въ Иркутской губерніи. Въ послѣдней въ 1902 году насчитывалось 1.682 новыхъ переселенцевъ, тогда какъ въ Томской за этотъ же годъ осѣло 4.184 переселенца. Являясь административнымъ центромъ болѣе населеннаго края, лежащаго къ тому же на пути сильнѣйшей переселенческой волны, городъ Томскъ является, кромѣ того, центромъ такого учрежденія, какъ главное управленіе Сибирской желѣзной дороги, обслуживающей всю Сибирь отъ края до края. Что касается населенности самаго города Томска, то и въ этомъ отношеніи онъ, несомнѣнно, также превосходитъ Иркутскъ. По переписи 1897 года, въ Иркутскѣ значилось 51.434 жителя, а въ Томскѣ—52.430, на тысячу больше. За время, протекшее съ тѣхъ поръ, преимущественной для Иркутска разницы въ приростѣ населенія предполагать нѣтъ ни малѣйшаго основанія, скорѣе вѣроятно, что приростъ Томска значительно болѣе, чѣмъ въ Иркутскѣ.

При сравненіи обоихъ городовъ въ торговопромышленномъ отношеніи также приходится имѣть въ виду обслуживаемую ими мѣстность. Оказывается, что въ 1902 году въ Иркутской губерніи было засѣяно разнаго рода хлѣбомъ 297,905 дес., а въ Томской 1,123,968 дес., т. е. почти въ четыре раза больше. Къ 1 Января 1903 г. домашняго скота въ Иркутской губерніи числилось 912,025 головъ, а въ Томской—5,652,382 головы, т. е. въ 6 слишкомъ разъ больше. Отсюда совершенно понятно и неизбѣжно, что многія отрасли торговопромышленной дѣятельности должны были развиться съ наибольшей силою не въ Иркутской, а въ Томской губерніи. Сравнивать торговопро-

мышленные обороты, собственно, самыхъ центровъ этихъ губерній не представляется возможнымъ, за отсутствіемъ необходимыхъ для того строго учитанныхъ данныхъ. Но торговопромышленное оживленіе Томска во всякомъ случаѣ больше, чѣмъ въ Иркутскѣ. Не лишне при этомъ вспомнить тотъ фактъ, что первая въ Сибири товарная биржа возникла въ Томскѣ. Наконецъ, если уже продолжать сравненіе, то придется указать на культурное значеніе Томска, которое стоитъ всякаго другого, и замѣтить, что такого рода значеніе Иркутску свойственно, безъ сомнѣнія, въ значительно меньшей степени. Просвѣтительное значеніе Томска поддерживается такими учрежденіями, какъ Университетъ, Технологическій Институтъ, Учительскій Институтъ, 3 гимназіи, Реальное училище, Коммерческое училище, Желѣзнодорожное техническое училище, Духовная семинарія, Духовное училище, женское Епархіальное училище, городское мужское четырехклассное училище, двухклассное женское училище, два ремесленныхъ училища, повивальный институтъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, повивальная школа, городская профессіональная женская школа, 27 начальныхъ училищъ, 8 церковно-приходскихъ школъ и 8 частныхъ школъ.

Таковы соображенія, по которымъ за Томскомъ должно быть признано скорѣе большее, чѣмъ меньшее, по сравненію съ Иркутскомъ, право на представительство въ Государственной Думѣ. Остается прибавить, между прочимъ, что, если будетъ рѣшено, чтобы Сибирь посылала въ Государственную Думу одного представителя отъ каждыхъ 250,000 жителей, а изъ городовъ пошлетъ особаго представителя только Иркутскъ, то по отношенію къ Томской губерніи получитъ мѣсто весьма явная несправедливость. Иркутская губернія, съ ея 506,000 жителей, будетъ имѣть тогда вмѣстѣ съ городскимъ, трехъ представителей, т. е. въ сущности, по одному представителю на каждыя 170,000 населенія. Исходя изъ этой цифры, Томской губерніи слѣдовало бы назначить 11 представителей,

но она будетъ имѣть ихъ всего 8. Если же Сибирь пошлетъ только, какъ это къ сожалѣнію предполагается, по одному представителю отъ каждыхъ 400,000 жителей, то Иркутская губернія будетъ имѣть 2—3 представителей, а Томская, населеніе которой въ 4 раза больше—всего 5—6 представителей. Эти цифры, ничтожныя сами по себѣ, сводятся къ крайней бѣдности представительства, какимъ будетъ обладать Сибирь въ сравненіи съ губерніями Европейской Россіи, имѣющими представителей отъ каждыхъ 200—250,000 населенія. Поэтому совершенно справедливо, чтобы представительство городского населенія Сибири не ограничивалось однимъ выборнымъ, а было доведено до нормы, способной въ извѣстной степени компенсировать сравнительную бѣдность представительства, дарованнаго Сибири, вообще; справедливо затѣмъ, чтобы на ряду съ особымъ представителемъ торговопромышленнаго центра Восточной Сибири—г. Иркутска, стоялъ особый представитель такого же центра Западной Сибири—г. Томска; справедливо, наконецъ, чтобы культурный центръ всей Сибири, тотъ же г. Томскъ, имѣлъ особаго представителя. Такимъ образомъ, то, что справедливо по отношенію къ Иркутску, дважды справедливо въ отношеніи къ Томску.

Городская Управа считаетъ необходимымъ ходатайствовать о дарованіи г. Томску, по примѣру Иркутска, права имѣть въ Государственной Думѣ своего отдѣльнаго представителя, о чемъ и имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Городской Думы.

Вышеозначенное предложеніе Городской Управы было единогласно принято Думой. Затѣмъ гг. гласные обратили вниманіе на то, что если газетныя свѣдѣнія о предположеніи выбора населеніемъ Сибири представителей въ Государственную Думу по одному отъ 400.000 вѣрны, то оказывается, что при условіи выбора въ Россіи одного представителя отъ 250,000 населенія, въ этомъ отношеніи Сибирь будетъ находиться въ болѣе неблагопріятныхъ и невыгодныхъ условіяхъ представительства сравнительно съ Россіей, а потому необходимо къ первому ходатайству присоединить и ходатайство объ уравненіи Сибири съ Россіей въ этомъ отношеніи.

На основаніи всего вышеизложеннаго Городская Дума единогласно Постановила: возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о предоставленіи г. Томску права имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ, какъ это уже предоставлено городу Иркутску, и если по собраннымъ Городской Управой болѣе точнымъ свѣдѣніямъ ко дню представленія этого ходатайства Думы окажется, что дѣйствительно представители въ Государственную Думу отъ Сибирскаго населенія должны будутъ выбираться одинъ отъ 400,000, между тѣмъ въ Россіи такіе выборы будутъ производиться отъ 250,000, присоединить ходатайство объ уравненіи въ этомъ отношеніи Сибири съ Европейской Россіей. Засѣданіе 19 Сентября состоялось въ присутствіи г. Городского Головы и 20 гласныхъ. (Подлинный за подписомъ г. Городского Головы, гласныхъ и скрѣпою Городского Секретаря).

Съ подлиннымъ вѣрно:

Городской Секретарь *С. Поповъ.*

КОПІЯ

представленія Томскаго Городского Головы, отъ 24 Сентября 1905 года за № 180, Господину Томскому Губернатору.

Томская Городская Дума журналомъ 19—22 сего Сентября за № 199 постановила: возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о предоставленіи городу Томску права имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ, какъ это уже предоставлено городу Иркутску.

Мотивами этого ходатайства служатъ слѣдующія соображенія: Великимъ актомъ 6 Августа 1905 года изъ всѣхъ Сибирскихъ городовъ выдѣленъ, какъ извѣстно, только одинъ Иркутскъ. Включеніе этого города въ списокъ городовъ, имѣющихъ послать въ Государственную Думу своихъ особыхъ представителей, признано справедливымъ въ соотвѣтствіи съ административнымъ и промышленнымъ значеніемъ Иркутска. Оспаривать или отвергать необходимость для Иркутска имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ—разумѣется, совершенно невозможно. Но исключительный характеръ дарованнаго этому городу представительства не можетъ быть признанъ справедливымъ. Если критеріемъ права городовъ на представительство признается та или иная степень ихъ административнаго и промышленнаго значенія, то, прежде всего, нельзя не выразить крайняго сомнѣнія въ томъ, чтобы изъ всѣхъ Сибирскихъ городовъ именно Иркутскъ имѣлъ преобладающій, въ данномъ отношеніи, вѣсъ.

Во всякомъ случаѣ, въ Сибири имѣется еще одинъ городъ, который съ несомнѣннымъ успѣхомъ можетъ оспаривать у Иркутска, если не преобладающее, то, по меньшей мѣрѣ, равное значеніе въ области административнаго и промышленнаго строя Сибири. Такимъ городомъ является, какъ это легко себѣ представить, городъ Томскъ.

Административное значеніе Иркутска зиждется, главнымъ образомъ, на томъ, что онъ является центромъ обширнаго генералъ-губернаторства. Однако, административное значеніе городскихъ центровъ, вообще опредѣляется не одной только обширностью тяготѣющей къ нимъ территоріи, но и плотностью и количествомъ ея населенія. Въ этомъ отношеніи, для сравненія Иркутска съ Томскомъ, служатъ слѣдующія небезъинтересныя цифры. Во всемъ Иркутскомъ генералъ-губернаторствѣ (Якутская область, Енисейская и Иркутская губерніи) по переписи 1897 года числилось 1.319.153 жителя къ тому же времени населеніе одной Томской губерніи достигало цифры 1.929.092, т. е. было почти въ полтора раза больше. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что количество жителей въ Томской губерніи увеличивается, благодаря переселенію, гораздо значительнѣе, чѣмъ это наблюдается въ Иркутской губерніи. Въ послѣдней въ 1902 году насчитывалось 1.682 новыхъ переселенцевъ, тогда какъ въ Томской за этотъ же годъ осѣло 4.184 переселенца. Являясь административнымъ центромъ болѣе населеннаго края, лежащаго къ тому же на пути сильнѣйшей переселенческой волны, городъ Томскъ является, кромѣ того, центромъ такого учрежденія, какъ главное управленіе Сибирской желѣзной дороги, обслуживающей всю Сибирь отъ края до края. Что касается населенности самаго города Томска, то и въ этомъ отношеніи онъ, несомнѣнно, такъ же превосходитъ Иркутскъ. По переписи 1897 года, въ Иркутскѣ значилось 51.434 жителя, а въ Томскѣ—52.430—на тысячу больше. За время, протекшее съ тѣхъ поръ, преимущественной для Иркутска разницы въ приростѣ населенія предполагать нѣтъ ни малѣйшаго

основанія; скорѣе вѣроятно, что приростъ Томска значительно болѣе, чѣмъ въ Иркутскѣ.

При сравненіи обоихъ городовъ въ торговопромышленномъ отношеніи также приходится имѣть въ виду обслуживаемую ими мѣстность. Оказывается, что въ 1902 году въ Иркутской губерніи было засѣяно разнаго рода хлѣбомъ 297.905 десятинъ, а въ Томской 1.123.968 десятинъ, т. е. почти въ четыре раза больше. Къ 1-му Января 1903 года домашняго скота въ Иркутской губерніи числилось 912.025 головъ, а въ Томской—5.652.382 головы, т. е. въ 6 слишкомъ разъ больше. Отсюда совершенно понятно и неизбѣжно, что многія отрасли торговопромышленной дѣятельности должны были развиться съ наибольшей силою не въ Иркутской, а въ Томской губерніи. Сравнивать торговопромышленные обороты, собственно, самыхъ центровъ этихъ губерній не представляется возможнымъ, за отсутствіемъ необходимыхъ для того строго учитанныхъ данныхъ. Но торговопромышленное оживленіе Томска во всякомъ случаѣ больше, чѣмъ въ Иркутскѣ. Не лишне при этомъ вспомнить тотъ фактъ, что первая въ Сибири товарная биржа возникла въ Томскѣ. Наконецъ, если уже продолжать сравненіе, то придется указать на культурное значеніе Томска, которое стóитъ всякаго другого, и замѣтить, что такого рода значеніе Иркутску свойственно, безъ сомнѣнія, въ значительно меньшей степени. Просвѣтительное значеніе Томска поддерживается такими учрежденіями, какъ Университетъ, Технологическій Институтъ, Учительскій Институтъ, 3 гимназіи, Реальное, Коммерческое и Желѣзнодорожное Техническое училища, Духовная Семинарія и училище, женское Епархіальное училище, городское мужское четырехклассное училище, двухклассное женское училище, два ремесленныхъ училища, повивальный институтъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, повивальная школа, городская профессіональная женская школа, 27 начальныхъ училищъ, 8 церковно-приходскихъ школъ и 8 частныхъ школъ.

Таковы соображенія, по которымъ за Томскомъ

должно быть признано скорѣе большее, чѣмъ меньшее, по сравненію съ Иркутскомъ, право на представительство въ Государственной Думѣ. Остается прибавить, между прочимъ, что, если будетъ рѣшено, чтобы Сибирь посылала въ Государственную Думу одного представителя отъ каждыхъ 250 тысячъ жителей, а изъ городовъ пошлетъ особаго представителя только Иркутскъ, то по отношенію къ Томской губерніи получитъ мѣсто весьма явная несправедливость. Иркутская губернія, съ ея 506 тысячами жителей, будетъ имѣть тогда, вмѣстѣ съ городскимъ, трехъ представителей, т. е., въ сущности, по одному представителю на каждыя 170 тысячъ населенія. Исходя изъ этой цифры, Томской губерніи слѣдовало бы назначить 11 представителей, но она будетъ имѣть ихъ всего 8. Если же Сибирь пошлетъ только, какъ это къ сожалѣнію предполагается, по одному представителю отъ каждыхъ 400 тысячъ жителей, то Иркутская губернія будетъ имѣть 2—3 представителей, а Томская, населеніе которой въ 4 раза больше,—всего 5—6 представителей. Эти цифры, ничтожныя сами по себѣ, сводятся къ крайней бѣдности представительства, какимъ будетъ обладать Сибирь въ сравненіи съ губерніями Европейской Россіи, имѣющими представителей отъ каждыхъ 200—250 тысячъ населенія. Поэтому совершенно справедливо, чтобы представительство городского населенія Сибири не ограничивалось однимъ выборнымъ, а было доведено до нормы, способной въ извѣстной степени компенсировать сравнительную бѣдность представительства, дарованнаго Сибири, вообще; справедливо затѣмъ, чтобы на ряду съ особымъ представителемъ торгово-промышленнаго центра Восточной Сибири—города Иркутска стоялъ особый представитель такого же центра Западной Сибири—города Томска; справедливо, наконецъ, чтобы культурный центръ всей Сибири—тотъ же городъ Томскъ—имѣлъ особаго представителя. Такимъ образомъ, то, что справедливо по отношенію къ Иркутску, дважды справедливо въ отношеніи къ Томску.

Такое ходатайство Томской Городской Думы имѣю честь представить, вмѣстѣ съ копіей журнала Думы 19—22 сего Сентября за № 199, на дальнѣйшее распоряженіе Вашего Превосходительства на предметъ представленія въ Особое Совѣщаніе, состоящее подъ предсѣдательствомъ Графа Сольскаго, и почтительнѣйше просить не отказать оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе къ удовлетворенію такового ходатайства въ интересахъ населенія города Томска. (Подлинное за надлежащимъ подписомъ).

Съ подлинным вѣрно:
Старшій Совѣтникъ (подпись).

Сверялъ:
Исправляющій должность
Дѣлопроизводителя *Н. Скворцовъ.*

МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ.

ХЕРСОНСКІЙ ГУБЕРНАТОРЪ.

По Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію.

20 Октября 1905 года.

№ 2211.

г. Херсонъ.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопревосходительства ходатайство Херсонской Городской Думы отъ 23 Сентября сего года о предоставленіи городу Херсону права непосредственнаго выбора гласнаго въ Государственную Думу.

Приложеніе: постановленіе Херсонской Городской Думы отъ 23 Сентября сего года и заявленіе гласныхъ Городской Думы.

Подписалъ: Губернаторъ *В. Левашевъ.*

Скрѣпилъ: Непремѣнный Членъ (подпись)

Вѣрно: Исправляющій должность
Секретаря (подпись)

ВЫПИСКА

изъ журнала очереднаго собранія Херсонской Городской Думы 23 Сентября 1905 года.

§ **23.** Доложено было заявленіе нѣкоторыхъ гласныхъ о возбужденіи, въ установленномъ порядкѣ, ходатайства относительно предоставленія г. Херсону права непосредственнаго выбора гласнаго въ Государственную Думу.

Городская Дума, вполнѣ присоединяясь къ заявленію, единогласно постановила: поручить Городской Управѣ возбудить немедленно въ установленномъ порядкѣ рекомендуемое заявленіемъ ходатайство.

Вѣрно: Членъ Управы *Горловскій.*

Копія.

Господину Херсонскому Городскому Головѣ.

Нижеподписавшихъ гласныхъ Городской Думы

ЗАЯВЛЕНІЕ.

На основаніи ст. 1 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, Высочайше утвержденнаго 6 Августа текущаго года, право непосредственнаго выбора гласныхъ въ Государственную Думу предоставлено только столицамъ и 24 наиболѣе крупнымъ городамъ, въ числѣ которыхъ Херсонъ не значится. Въ то же время въ губернскомъ избирательномъ собраніи на 150 выборщиковъ, горожанъ, приходится только 31, въ томъ числѣ представителей городовъ и крупной промышленности Херсонскаго уѣзда 12.

По дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ, выборы отъ городовъ Херсонскаго уѣзда въ губернское избирательное собраніе предположено производить не въ одномъ избирательномъ съѣздѣ, а въ двухъ: въ Николаевѣ и въ Херсонѣ, причемъ число подлежащихъ избранію выборщиковъ предположено раздѣлить пропорціонально численности избирателей и общей стоимости ихъ цензовъ такимъ образомъ, что въ Николаевѣ будетъ избираться 7, а въ Херсонѣ только 5 выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе.

Такимъ образомъ г. Херсонъ будетъ представленъ въ послѣднемъ весьма слабо, и вѣрнѣе всего, что онъ не будетъ имѣть своего представителя въ Государственной Думѣ. Имѣя въ виду, что наиболѣе правильное представительство мѣстныхъ интересовъ въ Государственной Думѣ возможно только въ томъ случаѣ, если право непосредственнаго представительства будетъ

предоставлено возможно большему числу отдѣльныхъ мѣстностей, и что г. Херсонъ весьма мало отличается отъ многихъ городовъ, коимъ предоставлено право непосредственнаго выбора своего представителя въ Государственную Думу (Ярославль по переписи 1897 г.—71 тыс. жителей, Орелъ—69 тыс., Курскъ—75 тыс., Воронежъ—80 тыс., Самара—89 тыс.), мы считаемъ необходимымъ возбудить ходатайство о предоставленіи такого права и г. Херсону и покорнѣйше просимъ Васъ, Милостивый Государь, представить настоящее наше заявленіе на разсмотрѣніе Херсонской Городской Думы въ Сентябрьскую ея сессію. (Подлинное за надлежащими подписями 11-ти гласныхъ).

Вѣрно: Членъ Управы *Горловскій.*